

Nom : Prénom : Classe :

BAREME - QUESTION PROBLÉMATISÉE (1°)

Note :

A TITRE INDICATIF / Novice : Moins de 6 / Débutant : 6 à 10 / Compétent : 10 à 16 / Expert : 16 à 20 ☆ = Éléments favorisés

	Maîtrise insuffisante	Maîtrise fragile	Maîtrise satisfaisante	Très bonne maîtrise
Rédiger une réponse construite	□ Absence d'introduction □ Les parties ne sont pas repérables. Structuration très superficielle (non-respect des alinéa, saut de ligne) □ Peu de clarté, de fluidité des idées et dans le passage d'une idée à l'autre □ Absence de conclusion	□ L'introduction ne reprend pas clairement la problématique fournie par le sujet ni les axes proposés dans l'indication de la consigne □ On distingue mal les différentes parties □ Présence de quelques connecteurs logiques □ La conclusion n'apporte pas de réponse claire à la problématique.	□ Présence de la question problématisée en introduction et annonce du plan indiqué par la consigne □ Le devoir est structuré par des parties □ Des connecteurs logiques aident à lecture de l'ensemble □ La conclusion apporte une réponse claire à la problématique.	□ Contextualisation de la question, explication de la problématique. Bonne annonce du plan □ Le devoir est parfaitement structuré, présence de sous-parties □ Des transitions font le lien entre les parties □ La conclusion apporte une réponse claire à la problématique et propose une ouverture pertinente.
Argumentation et mobilisation des connaissances	□ La question n'est pas comprise □ Absence d'argumentation □ Pas de connaissances pour répondre à la problématique (repères chronologiques, vocabulaire, acteurs, lieux événements, exemples précis)	□ La question est partiellement comprise □ L'argumentation ne répond que partiellement à la problématique □ Les connaissances sont insuffisantes et/ou approximatives pour répondre convenablement à la problématique (repères chronologiques, vocabulaire, acteurs, lieux événements, exemples précis) □ Peu d'exemples développés	□ La question est bien comprise □ L'argumentation est cohérente et répond à la problématique □ La plupart des connaissances attendues sont présentes (repères chronologiques, vocabulaire, acteurs, lieux événements, exemples précis) ☆ Les idées sont accompagnées d'exemples dont plusieurs sont développés	□ La question est appréhendée dans toutes ses dimensions □ L'argumentation est pertinente □ Les connaissances attendues sont présentes et précises (notions, vocabulaire spécifique à la discipline, acteurs, lieux événements) ☆ Les idées sont systématiquement accompagnées d'exemples développés ☆ Apport d'éléments d'approfondissement ☆ Présence de productions graphiques avec leur explication
Maîtrise de la langue	□ Phrases confuses et maladroites □ Trop de fautes d'orthographe ou de conjugaison	□ Certaines phrases sont maladroites □ Trop de fautes d'orthographe ou de conjugaison	□ Clarté dans l'expression □ Peu de fautes d'orthographe ou de conjugaison ☆ Le propos est clair	□ Phrases courtes et bien construites □ Peu ou pas de fautes d'orthographe ou de conjugaison ☆ Langage soutenu
IMPRESSION D'ENSEMBLE	Le devoir témoigne d'une insuffisante maîtrise du cours et de la méthode. La rédaction est vague et confuse, donc non organisée.	Le devoir manque de précision dans l'utilisation des connaissances. Le devoir ne propose pas de réflexion claire et argumentée sur le sujet.	Le devoir témoigne d'un sujet compris, grâce à l'utilisation d'exemples précis, mais la part de réflexion personnelle et d'apport de connaissances doit être développée.	Le devoir propose une véritable réflexion sur le sujet par un travail argumenté, cohérent, un travail clair et précis. Le cours est maîtrisé, les exemples choisis sont pertinents et bien exploités.